地、赤裸裸地站在主观唯心论的立场，主张外部世界就是“观念的

集合”或“感觉的组合”，而是自称为超越唯物论和唯心论之上，主

张世界是由既非物质又非精神的“中立的东西”构成的(他们给这

种所谓“中立的东西”巧立了各种名称，如“要素”、“自我与环境的

不可分割的同格”、“直接存在的东西”、“经验”、“原子式的感性事

件”等等)。它们宣称主体与客体、思维与存在的关系问题是一个

“陈腐”了的问题，是一个“荒谬的”、“毫无意义的”、“根本不应该

提出的”问题。他们硬说，除了自己感觉和经验以外，我们没有权

利断言任何事物的存在。如果是那样断言了，就是“形而上学”。

这样，它们就既不明确地肯定外部世界是精神的，又不明确地肯定

外部世界是物质的，而采取了休谟主义即不可知论的立场。但是

另一方面，这种超出于唯物论和唯心论之外的愚蠢奢望实际上是

不可能实现的，它们要想取消认识论的问题(它们把这吹嘘为哲学

上的“革命”1)，实际上是取消不了的。它们提出来的“要素”等等

所谓“中立的”东西，仔细地考察起来，并不是(也不可能是)中立

的，实际上就是感觉的别名。它们每一分钟都站在唯心论的立场同

唯物论进行斗争，它们无非是用“新”名词，“新”术语伪装起来了的

贝克莱主义。可见，这一类的帝国主义时代的资产阶级哲学就是这

样的“半贝克莱主义者、半休谟主义者”①，即唯心论兼不可知论。

马赫主义、实用主义、新实在论、逻辑实证论、语义哲学等大大小小

的现代资产阶级哲学流派，都是这种唯心论兼不可知论的货色。例

如，实用主义的头目詹姆士就曾经这样供认他的不可知论观点，他

说：“我自己很不相信我们人的经验就是宇宙里最高的经验，我宁

可相信我们人类对于全宇宙的关系，就和我们的猫儿狗儿对于人

的生活关系一般。猫儿狗儿常在我们的客厅上书房里玩，它们加入

①

参看列宁：《唯物主义和经验批判主义》，《列宁全集》第14卷，第107页。
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我们的活动，但它们全不懂得我们活动的意义。我们人类的生活，

好比一个圆圈，它们就住在这个圆圈的正切线上，全不知道这个圆

圈起于何处，终于何处，我们也是这样，我们住在全宇宙圆圈的正

切线上。”他又说：“我们在世界上也许是同猫儿狗儿在我们的图书

馆中一般，它们看见书，听见人说话，但嗅不出其中任何意义。…

猫儿狗儿每日的生活可以证明它们有许多理想与我们相同，所以

照宗教经验的证据看来，也很可相信比人类更高的神力是实有的，

并且这些神也朝着人类理想的方向努力拯救这个世界。”①詹姆士

的徒孙胡适也按照这种猫儿狗儿哲学的精神，表示不可知论是最

富于“科学精神”的(他故意把不可知论这个名词译成“存疑主义”，

以蒙混视听)。他认为关于“灵魂不朽”的问题，“不能用科学实验

来证明它，也不能用科学实验来驳倒它，既然如此，我们只好用实

用主义的方法，看这种学说的实际效果如何，以为评判的标准。依

此标准看来，信神不灭论的固然也有好人，信神灭论的也未必全是

坏人。……总而言之，灵魂灭不灭的问题，于人生行为上实在没有

什么重大影响，既然没有实际的影响，简直可说是不成问题了。”②

詹姆士、胡适一派的实用主义者情愿象猫儿狗儿一样做不可知论

者，原因很明显，就是一方面要向“上帝”求救，以挽回本阶级灭亡

的趋势；一方面要愚弄革命的人民，要他们相信社会发展的规律不

可认识，从而安于现状，对前途丧失信心，放弃革命斗争。这些现

代资产阶级哲学流派宣传唯心论和不可知论，都是为着这个目的。

它们的枪口是向着马克思主义哲学和无产阶级革命的。

不可知论是一种极端荒谬的、同科学和实践完全不相容的理

论。正如恩格斯所指出的，如果把不可知论应用于生活实践，就会

弄到动物学家不知道狗是不是有四条腿，数学家不知道三角形是

①

詹姆士：《实用主义》，第2册，商务印书馆1930年版，第96页。

《胡适文存》，第1集，第4卷，亚东图书馆1940年版，第977页。

②
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不是有三条边，就会使人们只好停止一切认识活动。①所以，连休

谟本人也不得不承认他的哲学把他“置于那样绝望和孤寂的境

地”，使他感到“惊慌和迷乱”，在实际生活中他不得不忘掉他的哲

学，“拿定主意要生活、谈话、行事，象过普通生活的他人一样。”②

把不可知论的谬论驳斥得最彻底的是实践，即人们的生产斗

争、阶级斗争和科学实验。恩格斯说：“我们的行动的结果证明我

们的知觉是和知觉到的事物的客观本性相符合的。”③生产斗争的

历史是人类逐步认识自然的客观规律、并根据这些规律改造自然

的历史。从原始人发明用火，到现代人知道利用原子能这一段漫

长的岁月中，表明了人类是从不知到知，从知之不多到知之更多，

从不完全不确切的知到比较完全比较确切的知。在自然的领域

中，所谓不可知的“自在之物”是不存在的。同样，阶级斗争的历

史，是人类逐步认识社会发展的规律、并根据这些规律改造社会的

历史。近代资产阶级利用资本主义代替封建主义的规律，推翻封

建主义社会，建立资本主义社会；现代无产阶级认识了社会主义代

替资本主义的规律，因而能够推翻资本主义社会，建立社会主义社

会，并逐步向共产主义社会过渡。在社会领域中，所谓不可知的

“自在之物”也是不存在的。

社会实践的历史，完全证明了世界及其规律的可知性，暴露了

不可知论的荒谬。

从上面的分析中可以看到，哲学基本问题的两个方面是互相

联系着的：第一、对第一方面的回答是对第二方面的回答的出发

点。这就是说，只有从唯物论的观点出发，才可能正确地解决世界

①

参看思格斯：《自然辩证法》，《马克思恩格斯选集》第3卷，第561页。

休谟：《人性论》，第1卷，第4章，第7节。

恩格斯：《社会主义从空想到科学的发展》，《马克思格斯选集》第3卷，第

387页，

③
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的可知性问题；反之，如果从唯心论的观点出发，那就或者要走进

否认世界可知性的死胡同，或者只能建立一种神秘的、非科学的世

界可知论。第二、对第二方面的回答又必然要反过来影响对第一

方面的回答。这就是说，只有坚持世界可知性的原理，才能贯彻唯

物论；反之，如果否认了世界的可知性，那就必然要通过这样那样

的途径最终地陷入唯心论。
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第三章

辩证法与形而上学的对立

第一节

两种对立的发展观

在认识史上，同唯物论与唯心论的斗争、

关于发展的

两种见解

可知论与不可知论的斗争交织在一起的，还

有辩证法与形而上学的斗争。辩证法同形而

上学是两种对立的发展观。发展观所直接回答的是世界是否发

展、为何发展和如何发展的问题，而不是思维对存在的关系问题。·

但是，决不能由此得出结论说，发展观同哲学的基本问题没有关

系。事实上，任何哲学派别在解决哲学基本问题(无论是它的第一

方面或第二方面)的时候，无论采取唯物论的立场或唯心论的立

场，可知论的立场或不可知论的立场，都不能不涉及发展观的问

题。这个问题的不能回避，正象哲学基本问题本身的不能回避一

样。由于发展观的不同，各个哲学派别在解决哲学基本问题时的

论证方法和彻底程度也就不同。发展观是构成一定哲学体系的必

要的有机的成分，是世界观的一个不可缺少的方面。毛泽东同志

把这两种不同的发展观表述为互相对立的宇宙观(即世界观)，就

表明这两种发展观对立的问题也是哲学上极为重要的问题。所以，

我们在论述哲学基本问题之后，必须论述两种发展观对立的问题。

恩格斯在《反杜林论》和《路德维希·费尔巴哈和德国古典哲

学的终结》中，列宁在《谈谈辩证法问题》中，都把发展观概括为辩

4.2

证法和形而上学两种。列宁说：“有两种基本的(或两种可能的?或

两种在历史上见到的?)发展(进化)观点：认为发展是减少和增加，

是重复；以及认为发展是对立面的统一(统一物之分为两个互相排

斥的对立而以及它们之间的互相关联)。”①前一种观点就是形而

上学的发展观，后一种观点就是辩证法的发展观。在这一节里，我

们将论述这两种发展观的根本对立、这种对立的历史根据以及这

种对立同哲学基本问题的关系。

两种发展观的根本对立，表现在以下三

两种发展观互

个问题上。

相对立的焦点

第一孤立观点和联系观点的对立。

形而上学的第一个特点就是孤立地看问题。在它看来，世界

上的事物都是彼此隔离、互不依赖的，任何事物的性质和状况是不

、受周围环境制约的。例如，欧洲十七、十八世纪的自然科学家认

为，物质运动的各种形式(热、光、电、磁等等)之间、时间和空间之

间、物体的质量和运动速度之间、各种化学元素之间、生物和环境

之间、各个物种之间，都是没有联系的，都可以孤立地加以考察。

十七、十八世纪的唯物论者认为有一种不受人们的社会物质生活

条件制约的抽象的“人性”，只要制定一套合乎“人性”的政治制度、

法律制度和道德规范，就可以消除迄今为止人类历史上的一切纷

乱，建立起完美无缺的“理性王国”。总之，脱离具体历史条件、脱

离周围的具体环境来考察事物的观点，只见部分不见全体、只见树

木不见森林的观点，就是形而上学的观点。

辩法同瑕而上学相反，主张联系地看问题。在它看来，世界

上的事物都是互相依赖、互相制约的，如果把任何事物从它所赖以

存在的条件中抽取出来孤立地加以考察，就会使它失去原貌，变成
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不可理解的东西。因此，辩证法要求人们把事物放在一定的时间、

地点、条件中来考察，放在同其他事物的联系中来考察，把整个世

界了解为一幅各种事物相互联系、相互制约、相互作用、相互转化

的图画。现代科学证明了辩证法的联系观点是完全正确的。例如

现代物理学证明，时问、空间同物质是相互联系的，时间和空间也

是相互联系的，物体的质量同物体的运动速度也是相互联系的，各

种能量形式之间存在着极严格的联系。现代化学证明，化学元素的

性质同原子核的电荷数具有极密切的依赖关系，各种元素之间可

以在一定条件下相互转化。马克思主义的社会科学证明，社会和

自然是相互联系的，社会领域中生产力和生产关系、基础和上层建

筑之间是相互联系的，一切社会现象都同周围的具体条件联系着。

第二、静止观点和发展观点的对立。

形而上学的第二个特点是静止地看问题。在它看来，自然和

社会都是静止不动、一成不变的，如果说有变化，也只是数量的增

减和位置的移动，并无性质上的根本变化；一个事物永远只能产生

同一事物，而不能转化为性质不同的另一事物。这种观点，在科

学研究和实际生活中也有种种表现。欧洲十七、十八世纪的自然

科学家们认为，太阳系中行星运动的轨道是永远不变的，恒星的位

置也是永远固定的，地球从它被“创造”出来的时候起就一成不变

地保持原状：大陆、海洋、山岭、河流、气候、土壤以及动植物的种类

等等，都是从来如此、永远如此的。他们是宇宙不动论者。例如瑞

典大生物学家林耐曾经说过：“现在自然界中动物和植物的种类的

数量和它们由造物主亲手创造出来时的数量相等。”法国哲学家罗

比耐认为，矿物、植物、动物以及人类，都是由本质上相同的、具有

“生命力”的“胚芽”构成的，它们之间的差异仅仅在于器官的数目，

大小、形状以及排列次序的不同，并无性质的不同：从矿物到人乃

是一根连续的平滑的直线，中间没有任何飞跃或质变。这可以说
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是宇宙不动论的最典型的代表。上面提到的形面上学者对“人性”

的错误理解，除了说明他们否认事物的相互联系外，也说明他们

否认事物的发展变化，因为他们把“人性”理解为永远不变的东西。

形而上学者对思维现象的理解也浸透着这种不动论的精神，他们

把概念、理论等等看成僵死的东西，到处侈谈“永恒真理”，到处把

自己的体系宣布为“绝对真理”。

辩证法同形而上学相反，主张发展地看问题。在它看来，世界

上没有一成不变的事物，任何事物都有发生、发展和灭亡的历史，

都有自己的过去、现在和未来。科学史证明，如果不把事物当作发

展着的过程，而把它当作从来如此、永远如此的东西，那就什么也

不能理解。不把太阳系以至银河系当作形成的过程，就不会有科

学的天文学；不把地球当作形成的过程，就不会有科学的地质学；

不把物种当作千百万年发展变化的产物，就不会有科学的生物学；

不把人类社会当作基于生产方式的发展过程，就不会有真正的社

会科学。辩证法认为发展是矛盾的斗争过程，其中也包含着新东

西产生和旧东西消灭的过程。新生事物是不可战胜的。新生的事

物尽管暂时弱小，但是必然要成长壮大起来；衰朽的东西尽管暂时

强大，但是必然要走向灭亡。

第三、否认矛盾的观点和承认矛盾的观点的对立。

形面上学的第三个特点，也是最根本的特点，就是否认事物内

部的矛盾性。在它看来，事物内部是绝对同一的，不能包含互相对

立的成分。它的公式是：“是就是，不是就不是；除此以外，都是鬼

话。”①一个事物或者是存在，或者是不存在，而不能既存在又不存

在；一个事物或者是某物，或者不是某物，而不能既是某物又不是

某物。矛盾只是人们的思维陷入错误的表现，而不是客观事物内

①

思格斯：《反杜林论》，《马克思恩格斯选集》第3卷，第61页。
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部固有的东西。这种观点必然导致的结果是：第一、否认事物的质

变。因为既然事物内部并不包含着同自己相反的成分或因素，当

然没有任何根据设想它会转化成性质根本不同的另一事物。这正

是宇宙不动论的根源。第二、把事物变化的原因归结为外部力量

的推动。因为事物内部既然是绝对同一的，绝对同一的东西当然

不可能成为事物变化的原因，所以形而上学者总是不得不把这种

原因归到外部。例如十八世纪英国大物理学家牛顿就认为，太阳

系的行星之所以沿着一定的轨道运转，是因为“上帝”沿着轨道切

线的方向给了行星以“第一次推动”。形而上学者的社会学说以及

庸俗进化论在讲到社会变化的原因时，总是用地理环境和气候等

等外部的因素来解释，而不是从社会本身的内部原因来解释。

辩证法同形而上学相反，它的最根本的特点就是承认事物内

部的矛盾性，承认事物的内部矛盾是事物运动、变化、发展的泉源。

在它看来，一切事物的内部都包含着互相对立而又互相依存的方

面，即矛盾着的方面。事物所以不断地运动，并从一种质态转化为

另一种质态，根本的原因不是外力的推动，而是内部矛盾的推动。

科学史表明，物质运动的一切形式都包含着内部矛盾。现代自然

科学和社会科学(马克思主义)以及作为两者的概括的哲学科学，

表明了自然现象、社会现象和思维现象都是辩证地发展着的，各种

现象发展的泉源，都是自己内部所包含着的矛盾。事物发展的根

本原因是事物内部的矛盾，即“内因”，而不是外力的推动，即“外

因”。当然，辩证法并不排除外因，并且还予以足够的重视。但是，

辩证法认为内因是事物变化的根据，外因只是事物变化的条件，外

因只有通过内因才能起作用。就植物机体来说，机体与周围环境

是不可能分离的，外部的空气、阳光、温度、湿度、养分等等，无疑是

植物机体得以成长和发展的必要条件。但是，所有这些条件，都只

有通过机体本身的内部矛盾即新陈代谢，才能对机体的成长和发
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展发生作用。如果植物本身失掉了新陈代谢的能力，那么，无论具

有何种适当的外部条件，也是不可能成长和发展的。再就人类社

会来看，社会存在于自然环境之中，自然是社会的粮食仓、武器库，

是社会存在和发展的必要条件。但是，自然环境对于社会发展来

说毕竟是外部的东西，它只有通过社会本身内部的矛盾即生产力

同生产关系的矛盾、经济基础同上层建筑的矛盾，才能对社会发展

起一定的作用。社会之所以由一种经济形态过渡到另一种经济形

态，是不能用自然环境来说明，而只能用生产力同生产关系的矛

盾以及由此产生的种种矛盾来说明的。在自然环境没有任何显著

变化的情况下，社会形态却可以发生极其重大的变化，就是明证。

所以，“自然界的变化，主要地是由于自然界内部矛盾的发展。社

会的变化，主要地是由于社会内部矛盾的发展，即生产力和生产

关系的矛盾，阶级之间的矛盾，新旧之间的矛盾，由于这些矛盾的

发展，推动了社会的前进，推动了新旧社会的代谢。”①这种从事

物的内部矛盾来考察事物的发展变化的观点，是辩证法的灵魂，对

于革命实践和科学研究的意义是不可估量的。

总之，形而上学和辩证法的根本对立的焦点在于，形而上学否

认事物内部的矛盾性，因而只看到个别的事物，而看不见它们的相

互联系；只看到它们的存在，而看不见它们的产生和消灭；只看到

他们的静止状态，而忘记了它们的运动；

只见树木而不见森林。

这是“片面的、局限的、抽象的”发展观，错误的发展观。而辩证法

则承认一切事物具有内部矛盾，并认为事物的内部矛盾是事物发

展的泉源，它不但看到个别事物，而且看到事物之间的相互联系

和相互制约；不但看到事物的存在，而且看到它的产生和消灭；不

但看到事物的数量的变化，而且看到事物的性质的变化。

这是科

①

毛泽东《《矛盾论》《毛泽东选集》第1卷，第277页。
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学的、全面的发展观。这两种互相对立的发展观，一直尖锐地斗争

着。

第二节

两种发展观的斗争

辩证法的发展观同形面上学发展观的对

两种发展观斗

争的历史根据

立和斗争，是有其重大的历史根据的。

“在人类的认识史中，从来就有关于宇宙

发展法则的两种见解，一种是形而上学的见解，一种是辩证法的

见解，形成了互相对立的两种宇宙观。”①但是，在人类认识史的初

期，占统治地位的不是形面上学的宇宙观，而是辩证法的宇宙观。

这是因为，当人们对自然现象社会现象和思维现象进行直观时，

首先进入眼帘的便是种种联系和种种变化的图画；联系和变化本

身要比什么东西在联系和变化更容易引人注意。因此，关于万物

相互联系和运动变化的观念，对古代的人们说来是不言而喻的。

在这种历史条件下，就很自然地产生了古代的自发的辩证法的发

展观。古希腊的杰出的唯物论者和辩证法家赫拉克利特对这种发

展观作了“绝妙的说明”②，他说：“世界是包括一切的整体，它不

是由任何神或任何人所创造的，它过去、现在和将来都是按规律燃

烧着，按规律熄灭着的永恒的活火。”③这当然不是说，在古代没有

形面上学思想，没有两种发展观的斗争。例如，古希腊埃利亚派的

主要代表人物巴门尼德及其弟子芝诺的学说就是形而上学思想的

典型。巴门尼德认为，只有存在，没有非存在；而存在是绝对不

没有尽头，没有运动”，“没有过去，

变的，它“是整体，是单一，

①

②

毛泽东《矛盾论》，《毛泽东选集》第1卷，第275页。

列宁：《哲学笔记》，《列宁全集》第28卷、第395页。

同上。
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没有将来，只有现在”；运动不过是“虚妄意见”的基础。

芝诺更用

了诡辩的方法来否认运动的实在性。他们激烈地反对赫拉克利特

的自发的辩证法思想。以赫拉克利特为代表的“流动派”与以巴门

尼德为代表的“不动派”之间的斗争，就是辩证法的发展观与形而

上学的发展观之间的斗争。但是，总的说来，形而上学在当时还是

一种未完成的、不占统治地位的发展观，两种发展观的斗争还没有

获得充分的展开。作为这一时期的特征的，是自发的辩证法的世

界观。

在欧洲，从十五世纪的后半期起，情况发生了变化。由于欧洲

资本主义生产发展的需要，开始产生了建立在实验基础上的精密

的自然科学。这时，人们对于自然现象的研究，不是象古代学者那

样依靠笼统的直观，而是把它分成一定的部分和种类来进行研究。

这是认识史上的一个进步。因为要确切地了解联系和发展的内

容，就要弄清楚是什么事物在联系和发展；要科学地说明世界的总

图景，首先要弄清楚构成这幅总图景的各个细节。对自然现象作

分门别类的研究，正是达到这个目的的必要步骤，正是自然科学成

长发展的必要条件。但是，在从十五世纪后半期到十八世纪前半

期的大约三百年中，这种研究方法也使人们养成了一种孤立地、静

止地、片面地看问题的习惯，又经过十七世纪的英国经验论哲学家

培根和洛克加以理论化和系统化，移到哲学中来，就完成了形而上

学的发展观，并成为在一切思想部门中占居统治地位的时代思潮。

如恩格斯所说，“这个时代的特征是一个特殊的总观点的形成，这

个总观点的中心是自然界绝对不变这样一个见解。”①在这个时

期，形而上学战胜了古代自发的辩证法。

但是，随着科学的进一步发展，形而上学也发生了动摇。如果

① 恩格斯：《自然將证法》，人民出版社1971年版，第10页。
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说从十五世纪后半期到十八世纪前半期，自然科学主要是搜集材

料的科学，即研究既成事物的科学的话，那么从十八世纪后半期

起，自然科学就变成主要是整理材料的科学，即研究事物的相互联

系和发展过程的科学了。康德和拉卜拉斯的星云假说论述了天体

演化过程，给形而上学的自然观打开了缺口；莱伊尔的“地球缓

慢变化说”初步论证了地壳并不是一成不变的，而是有自己的发展

历史的。道尔顿和门德列也夫在化学领域中证明了各种化学元素

并不是彼此孤立、彼此不相依赖的，而是相互联系的；味勒从无机

物中提出了尿酸，证明了有机物同无机物之间并没有不可逾越的

鸿沟。尤其重要的是被恩格斯称为十九世纪初期的“三种伟大发

现”的几项科学成果：第一、是施列登和施温的细胞学说。这个学

说一方面指出了所有的有机体都是按照一个共同的规律生长发育

的，从而推翻了有机体之间没有联系的传统观念；一方面指出了细

胞具有变异能力，因而说明了物种发展变化的道路。第二、是迈尔

和朱尔所确立的能量守恒和转化定律。这个定律证明，过去被认

为彼此没有联系的各种所谓“力”，即机械能、热能、电能、化学能等

等，都是物质运动的不同表现形态，都可以按照一定的数量关系相

互转化。第三、是达尔文的进化论。这个学说以巨量的材料证明，

现存的一切有机体，包括人在内，都不是一成不变、永古如斯的东

西，而是少数单细胞胚芽在几百万年的长时期中发展变化的结果。

这些伟大的发现，到处都证明自然界中一切事物都是辩证法式地

发生，而不是形而上学式地发生的。于是，形而上学已经走完了自

己的阶段，应当退出科学的领域而让位于辩证法的发展观了。所有

固守着形而上学成见的自然科学家们都在自己的研究领域中遇到

了不可解决的困难和迷乱。另一方面，

这些伟大的发现也为科学

地说明整个世界的联系提供了充分的条件。现在，无需借助抽象

的思辨，只要能够在唯物论基础上把现有的科学成果概括起来，就

50

'r一1

可以制定出一幅科学的辩证法的世界图画。这个伟大的工作，是

由马克思和恩格斯奠基的。从这时起，辩证法又战胜了形而上学，

人类思维又复归到辩证法。但这并不是简单地复归到古代的自发

辩证法，而是在更高的基础上复归到辩证法，即发展到科学的唯物

论的辩证法。这是人类思维的伟大飞跃。

应当承认，在一定的历史条件下完成的、作为人类认识史的必

经阶段的形而上学，在认识史上是曾经起过一定的进步作用的。

因此正如恩格斯所说：“形而上学的思维方式，虽然在相当广泛的、

各依对象的性质而大小不同的领域中是正当的，甚至必要的”，①

“在细节上形而上学比希腊人要正确些”。②如果人们永远停留在

对世界作笼统的直观和一般的猜测的阶段，而不去对世界的个别

部分进行精确研究，要建立起揭示事物相互联系及其发展过程的

现代科学，要建立科学的世界观，都是不可能的。因此，在人们对世

界的各种“细节”还没有弄清楚的时候，把世界的个别部分从其总

的联系中、从其发展过程中抽取出来，孤立地、静止地加以考察，从

而弄清楚这些部分的既成的属性和形态，这总是为此后进一步研

究事物的相互联系和发展过程，提供了材料准备，因而较之笼统的

直观总是前进了一步。但是，形而上学的合理性和必要性也不过

如此而已，当着科学的发展超出了搜集材料和研究既成事物的范

围，而走进了说明材料和研究发展过程的广大领域时，形而上学

就要陷入不可解决的矛盾之中，而成为一种严重的障碍了。在唯

物辩证法产生以后，事物的局部和全体、静止和运动的关系得到了

正确的解决，因而，即令在专门对事物的局部的方面和静止的方面

进行研究时，也完全不应该以形而上学为指导，而必须以唯物辩证

法为指导；至于在处理复杂的科学问题和革命斗争的问题时，当然

①

②

恩格斯：4反杜林论》，《马克思恩格斯选集》第3卷，第61页。

恩格斯：4自然辩证法》，人民出版社1971年版，第30页。
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更必须如此。总之，在唯物辩证法产生以后，形面上学已失去了任

何进步作用，成为应当抛弃的反动的东西了。

那么，为什么在唯物辩证法产生以后，形而

唯物辩证法

上学依然存在，并且同唯物辩证法相对抗呢?这

与现代形而

首先应当从阶级斗争方面去寻找根源。唯物辩

上学的斗争

证法并不是随便什么人都可以理解和接受的理

论，并不是对于一切阶级都同样有利的理论，“按其本质来说，它是

批判的和革命的”，它“引起资产阶级及其夸夸其谈的代言人的恼

怒和悉怖”①，是毫不奇怪的。而形而上学的本质则是保守的、反

动的，它适合于论证反动资产阶级的利益。因此，现代资产阶级必

然要抓住形而上学作为反对革命辩证法的武器。

首先，形而上学用孤立的观点看问题，把现象看成同周围的具

体条件没有联系的东西，这就给了反动阶级及其代言人以随意歪

曲事物的本质的便利。社会现象是极其复杂的，如果不对事物的

固有的联系作全面的具体的分析，面是东抽一点，西抽一点，那么，

即使为最荒谬的观点找到“例证”也是毫无困难的。例如，现代修正

主义者可以把民主同一定的国家制度和社会制度割裂开来，不顾

现代资本主义国家中垄断资本残酷压迫、剥削工人阶级的事实，抽

掉作为阶级统治的形式的民主的阶级内容，叫嚷所谓“普遍民主”，

甚至要求社会主义国家给反革命分子以“民主”、“自由”；他们也可

以抽掉战争的阶级内容，不顾正义战争和非正义战争、革命战争和

反革命战争的根本区别，而一般地反对“战争”(实际上是反对革命

的正义的战争)；如此等等。这种观察问题的方法，完全歪曲了事

物的客观真象，可是这却正好符合于反动资产阶级的利益，正为他

们所需要。

① 马克思：《资本论》第1卷，人民出版社1975年版，第24页，

52

wf-

其次，形面上学用静止的观点看问题，把事物说成一成不变的

东西，这就为反动阶级辩护一切腐朽事物、压抑一切新生事物提供

了论据。他们可以根据这种逻辑，把衰朽的资本主义制度、残暴的

殖民统治、卑鄙的资产阶级个人主义、欺骗劳动大众的宗教教条等

等一切腐朽黑暗的历史垃圾，都说成是万古不变的、神圣不可侵犯

的东西，而把铲除这些东西的人民革命斗争说成是“反常”的、违反

“自然秩序”的行为。为了论证反动统治的合理性，他们当然要乞

援于形而上学的宇宙不动论，而疯狂地反对革命的辩证法。他们对

无产阶级宣传说，既然资本主义是万古长存的制度，你们的革命斗

争当然是徒劳无益的。

再次，形面上学变认事物的内部盾，不从事物内部而从事物

外部说明事物变化的原因，这也恰恰适合于反动资产阶级的需要。

现代资产阶级反对国际共产主义运动的口头禅之一，就是硬说资

本主义国家的无产阶级革命运动和殖民地半殖民地的民族解放运

动不是资本主义内部的固有矛盾发展的结果，而是社会主义国家

“输出革命” 的结果。现代修正主义者极力宣扬阶级调和、“和平

过渡”，实际上也是从否认资本主义内部的固有矛盾的观点出发

的。

正因为这样，现代资产阶级的一切哲学流派，在发展观方面一

无例外地都是形而上学。不过，在唯物辩证法出现以后，资产阶级

及其代言人不便赤裸裸地宣扬形而上学(因为这显然与现代科学

的结论不合)，于是便采取了庸俗进化论和诡辩论的形式来反对科

学的辩证法。庸俗进化论并不一般地否认事物的运动和变化，但

是它却把一切运动和变化归结为量的变化，归结为“平静的”进化，

否认质变，否认飞跃。诡辩论并不一般地否认事物的相互联系，但

是它反对客观地具体地分析某一具体事物的实在联系，它可以根

据资产阶级利益的需要，把事物的零星断片从整个事物的实在联
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系中抽取出来，随意编造一些实际上并不存在的“联系”。庸俗进化

论和诡辩论打着“科学”的甚至“辩证法”的幌子，鱼日混珠地宣扬

形而上学，反对革命的辩证法，这比公开的形而上学具有更大的危

害性。马克主义的经典作家为了保卫革命的辩证法，保卫无产

阶级的利益，一贯同形而上学、特别是它的现代形态(庸俗进化论

和诡辩论)进行了尖锐的斗争。这个斗争同唯物论与唯心论的斗

争是密切结合着的，它也是无产阶级同资产阶级的斗争在思想领

域中的反映。

在我们革命队伍中，也往往有一些同志的头脑里存在着形而

上学思想。这是什么缘故呢?一方面，这是因为受了其他阶级的

思想影响；另一方面，也是因为人的认识过程的本性有产生形面上

学的可能。例如，人们对于客观事物的认识，总是先认识一个一个

的片面，然后才可能进一步认识它的全面；如果人们在没有真正认

识事物的全面以前，就把对事物的片面的认识误认作全面的认识，

这就陷入了形而上学。又如，为了认识一定事物的变化过程，人们

总是首先要认识一定事物的现状(即是说要从事物的相对静止的

方而去认识事物)，然后才有可能进一步认识这一事物是怎样发展

变化的；如果人们在认识过程中把事物的相对静止的状态绝对化

了，忘记了事物的发展变化，也会陷入形而上学。由此可见，在革

命者的头脑中产生某些形而上学的思想，是难以完全避免的。这

种情形，同资产阶级及其代言人有意识地利用形而上学反对革命

辩证法的情形，是根本不同的两回事。但是，形面上学的思想毕竟

是不利于无产阶级的革命事业的，它会使我们在观察问题和处理

问题的时候陷入错误。因此，革命工作者除了必须同现代资产阶

级的形面上学进行不调和的斗争之外，还必须努力防止和克服革

命队伍内部和自己头脑中的形面上学思想，用唯物辩证法把自己

很好地武装起来。
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辩证法同形而上学的斗争，与哲学基

本问题的两个方面都是密切地联系着的。

就哲学基本问题的第一方面看，这种

发展观与哲学基

本问 题的关系

联系主要地表现在：只有同辩证法相结合的唯物论才可能是彻底

只有建立在唯物论基础上的辩证法才可能是彻底的辩

的唯物论；

证法。

历史上有形而上学的唯物论。这种唯物论虽然正确地肯定了

物质第一性和意识第二性的唯物论原则，但是它把物质运动简单

地归结为机械运动一种形式，因而不能科学地解释物质形态的多

样性；它把自然界理解为一成不变的事物的总和，因而无法科学地

解释太阳系、地球、有机界以至人类自身和意识自身的起源问题；

它不了解事物内部的矛盾性，不能正确地解释物质“自己运动”的

泉源问题，因而不得不把物质运动的原因归结到外部力量的推动。

这些弱点，使形面上学的唯物论即使在解释自然现象时也不能彻

底坚持唯物论，而为唯心论和宗教留下了可乘之隙；至于在解释社

会现象时，形而上学的唯物论由于没有辩证法的观点，不了解人类

社会这种物质运动形式的特殊性，更是完全背叛了唯物论的原则，

陷入了唯心论。可见，如果不是采取辩证法的发展观，而是采取形

而上学的发展观，要把唯物论的原则坚持到底是不可能的。

历史上也有唯心论的辩证法，例如黑格尔的辩证法。黑格尔

是坚决反对形而上学而主张辩证法的。但是，由于他的唯心论体

系，他不能彻底地贯彻辩证法的发展观。例如，他认为自然界没

有时间上的发展；认为历史发展到普鲁士国家就达到顶点，不再

发展；认为他本人的哲学是绝对真理的发现，人类思维从此应当

停止发展。由此可见，黑格尔哲学从辩证法的发展观出发，最后却

陷入了形而上学发展观的泥潭。这是他的唯心论体系与辩证方法

之间不可解决的矛盾。可见，如果不是在唯物论的基础上，而是在
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唯心论的基础上建立辩证法的发展观，

不可能的。

要把辩证法坚持到底也是

再就哲学基本问题的第二方面看，发展观同哲学基本问题的

联系主要地表现在；只有把辩证法应用于考察认识问题，才可能科

学地说明世界的可知性；同时，也只有彻底地坚持世界可知性的原

理，才可能有彻底的辩证法。

历史上有形而上学的可知论(例如旧唯物论的可知论)。这种

可知论虽然正确地肯定了思维能够正确地反映存在，但是由于在

考察认识问题时不是运用辩证法的原则而是运用形面上学的原

则，不了解认识与实践、认识世界和改造世界的辩证关系，不了解

思维反映存在是充满矛盾的辩证法的过程，因而它就不能说明思

维是如何反映存在的，不能科学地论证世界可知性的原理，不能

有效地驳倒不可知论的攻击。这表明，没有彻底的辩证法的发展

观，要科学地回答哲学基本问题的第二方面是不可能的。

历史上也有这样的一些人，即使在他们还基本上是辩证唯物

论者的时候，由于在世界可知性问题上发生了混乱和动摇，也不仅

没有把唯物论坚持到底，而且也没有把辩证法坚持到底。普列汉

诺夫就是一例。普列汉诺夫曾经在反映论的问题上发生过严重的

动摇，提出了极其错误的“象形文字论”(把思维不是看作客观对象

的映象，而是看作客观对象的符号)，这表明他未能严格地坚持思

维是存在的反映的世界可知论原理。由于他具有这种错误的思想

倾向，他就不能理解思维的辩证法是存在的辩证法的反映，就不懂

“·

得思维的辩证法。他虽然也宣传辩证法，可是他所讲的辩证法只

限于存在的辩证法；至于思维的辩证法，他却一字不提。这样，在

普列汉诺夫那里，辩证法就没有贯彻到思维领域中去，而只是一种

片面的，不彻底的东西。可见，如果不严格地按照可知论的原则来

解决哲学基本问题的第二方面，要全面地彻底地坚持辩证法的发
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展观也是不可能的。

在以上的三章中，我们分别论述了唯物论与唯心论的对立、可

知论与不可知论的对立、辩证法与形而上学的对立，论述了它们之

间的关系。从这些论述中可以看出：科学的唯物论只能是辩证法

的唯物论，而不能是形而上学的眠物论；科学的辩证法也只能是唯

物论的辩证法，而不能是唯心被的辩证法。唯物论与辩证法的结

合，哲学基本问题之辩证唯物论的解决，及是人类认识史的必然趋

势、马克思和恩格斯所创立的唯物辩证法正是唯物论和辩证法的

有机统一。它综合了几千年来的人类认识史的积极成果，把世界

了解为物质统一体的无限发展过程，揭示了这一发展过程的辩证

规律及其在认识领域中的表现形式，这就彻底地粉碎了一切唯心

论的、不可知论的和形而上学的错误理论，为无产阶级和一切革命

人民提供了一个彻底严整和完全科学的世界观，提供了一个认识

世界和改造世界的锐利的精神武器。唯物辩证法是自有人类历史

以来的唯一科学的哲学，它的产生是人类认识史上最伟大的革命

变革。

下而我们就来论述，唯物辩证法这门哲学科学的对象是什么，

它有哪些区别于其他哲学的特征。
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第四章

唯物辩证法的对象及其一般特征

第一节

唯物辩证法的对象

每一门科学都有自己特有的研究对象。唯

哲学的对象

物辩证法是一门哲学科学，它也有自己特有的

研究对象。在阐明唯物辩证法的内容之前，先应当阐明它的研究

对象。

唯物辩证法是哲学和科学长期发展、无产阶级同资产阶级长

期斗争的产物。在这个过程中，哲学的对象经历了很大的变化。

为了说明唯物辩证法的对象，还需要简略地回顾唯物辩证法产生

以前哲学对象的演变过程。

产生于古代的最早的哲学，是当时一切知识的总汇。在古代，

由于在个别领域中没有积累足够的经验材料，还不可能产生独立

的专门科学。当时的一切知识都是哲学的组成部分。哲学的对象

不仅包括了世界观问题，而且还包括了那些应当由后来产生的专

门科学来研究的问题。这样的哲学，按其实质来说，是尚未分化为

各种专门科学的一般科学，是关于整个世界及其个别部分的一切

知识、思辨和臆测的汇集。

随着生产斗争和阶级斗争的发展，产生了对世界的个别部分

进行详细研究的必要和可能，于是各种专门科学就开始从哲学中

分化出来。这对于哲学和科学来说，都是一种重火的进步。这种
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分化是按照一定的秩序进行的。各门科学从哲学中分化出来的先

后，取决于它们的研究对象的复杂程度。最先成为独立的专门科

学的是天文学、力学、数学，然后是物理学，化学、生物学，最后是社

会科学。这个分化过程远在古代就已开始，但是，就西欧来说，主

要地是从十五世纪后半期开始的。到了十七世纪，由于资本主义

生产的迅速发展对于各种专门科学的迫切需要，这个过程大大加

速了。到了十八世纪，差不多研究一切基本运动形态的专门科学

都从哲学中分化了出来，哲学的对象日益缩小了。

不过，从十五世纪后半期到十八世纪末的大约三百年中，先后

从哲学中分化出来的各种专门科学主要地还是搜集材料的科学，

即研究既成事物的科学，它们还不能阐明自己所研究的对象在世

界总联系中所占的地位。在这种情况下，哲学就以所谓“科学的科

学”的身份出现，想要凌驾于各门科学之上，把各门科学的成果组

成一个统一的整体，以说明各门科学之间的联系以及整个世界的

一般联系。但是，当时的专门科学并没有为说明这样的联系提供足

够的材料。于是哲学就只得用幻想的联系来代替当时还不知道的

真实的联系，用逻辑的论断来填补实际材料上的空白。当时的“自

然哲学”、“历史哲学”等等，都是通过这样的途径构造起来的。

但是，到了十九世纪，专门科学从搜集材料的阶段进入了整理

材科的阶段，从研究既成事物的科学转变成了研究发展过程的科

学。它们不仅揭示了自己所研究的专门领域中的各种过程之间的

联系，而且还表明了自己所研究的对象在整个世界的一般联系中

所占的地位。这时，不需要依靠主观的思辨和臆想，面只要依靠各

门科学所提供的材料，就可以对整个世界的总图景作出系统的说

明。在这种情况下，那种凌驾于一切科学之上的、称为“科学的

科学”的哲学就没有存在的余地了。在全部以往的哲学中，除了关

于思维的学说(形式逻辑和辩证法，其中形式逻辑不是哲学)还保
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存着独立的意义以外，其余一切关于自然和社会的学说都归属于

各门实证科学之中了。

那么，从此以后，哲学是不是失去了自己的研究对象，因而无

事可做了呢?

不是的。由于科学的发展而变得无事可做的，只是那种称

为“科学的科学”的旧哲学，即依靠主观思辨和臆测来构成体系的

非科学的哲学。至于科学的哲学，即沿着概括各门科学成果的道

路来说明世界的总联系的哲学，却正是在这个时候才诞生的。就

这个意义说，科学的发展不是使哲学失去了自己的研究对象，而

是使哲学真正确立了自己所特有的研究对象。各种专门科学都是

研究特殊领域中的特殊规律的，任何一门专门科学都不研究整

个世界的最一般的规律。这种最一般的规律，正是哲学的研究对

象。

十九世纪的德国资产阶级哲学家黑格尔曾

唯物辩证法

经在唯心论的基础上对世界的一般规律作了有

的对

系统的阐明。这些规律就是对立统一规律、质

量互变规律、否定之否定规律。但是，在黑格尔那里，这些规律是

被歪曲了的、极其神秘的东西，如恩格斯所说，“是作为思维规律强

加于自然界和历史的，而不是从它们当中抽引出来的。”①与其说

黑格尔发现了这些规律，不如说他猜到了这些规律。唯物辩证法

同黑格尔的唯心辩证法恰恰相反，它是把世界当作独立于人们意

识之外、具有客观发展规律的物质统一体来研究的。它所阐明的

辩证法规律，不是从头脑中幻想出来然后强加给自然界，而是“从

自然界和人类社会的历史中抽象出来的”②，它们首先是物质世界

的发展规律。至于思维的发展规律，不过是“现实世界的辩证运动

恩格斯：《自然辩证法》，人民出版社1971年版，第46页。

①

②

同上。
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的自觉的反映”。①因此，正如恩格斯所指出的，“游证法就归结为

关于外部世界和人类思维的运动的一般规律的科学”。②这就是关

于唯物辩证法的研究对象的经典的说明。

把唯物辩证法应用于考察自然界，丛而发现唯物辩证法的一

般规律在自然界所特有的表现，这就是自然辩证法；把唯物辩证法

应用于考察社会历史，从而发现唯物辩证法的一般规律在社会历

史领域中所特有的表现，这就是历史辩证法(即唯物史观)。自然

辩证法和唯物史观同唯物辩证法是不可分割的。如果唯物辩证法

不在自然和社会领域中得到具体的贯彻和发挥，唯物辩证法就不

能把唯心论和形而上学从一切方而驱逐出去，就不能确立自己的

科学地位。其中，唯物史观的意义尤基重大。这是因为：第一、马

克思主义以前的唯物论，即使是比较彻底的唯物论，也只是自然领

域中的唯物论，一到了社会历史领域，就都通过这样或那样的途径

陷入了唯心论的泥潭。因此，历史领域就成了唯心论的避难所，而

旧唯物论则因为不能正确地解释这个领域中的问题而不能成为完

整的科学的世界观。只有唯物史观的发现才打开了这个“禁地”，

把唯心论从它的最后避难所里驱逐了出去，宣布了唯心论的破产，

从而使唯物论在一切领域中树立了自己的权威，赢得了最终的胜

利。正如列宁所说：唯物史观的发现是“科学思想中的最大成

果”③。没有唯物史观，就没有真正彻底的唯物论，就没有唯物辩证

法。第二

马克思主义以前的唯物论，由于在社会历史领域中都陷

入了唯心论，因而都不可能科学地说明人类社会发展的客观规律，

①

恩格斯，《路德维希·费尔巴哈和德国古典哲学的终结》，《马克思总格斯选集》

第4卷，第239页。

同上。

②

列宁、《马克思主义的三个来源和三个组成部分》，《列宁全集》第19卷，第5

页。
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不能给被压迫被剥削的群众指出一条消灭剥削、消灭压迫的现实

的道路，只有唯物史观才做到了这一点，才把社会主义从空想变成

了科学。因此，对无产阶级和一切劳动群众的解放斗争关系最密

切、意义最重大的是唯物史观。恩格斯把唯物史观叫做“我所主张

的观点的一个核心问题”①，正是因为唯物史观对于革命实践具有

这种最直接的意义。我们有时把马克思主义哲学叫做唯物辩证法

(或辩证唯物论)，有时又把马克思主义哲学叫做唯物辩证法和唯

物史观(或辩证唯物论和历史唯物论)，这两种提法都是正确的。

对于唯物辩证法的研究对象的上述规定，是唯一科学的规定。

这个规定告诉我们：第一、唯物辩证法也和别的科学一样，有它自

己的研究对象；并且这个研究对象是物质的现实的世界(包括自

然、社会以及作为二者之反映的人类思维)，并不是空想的神秘的

王国。第二、唯物辩证法又与别的科学不同，它所研究的不是世界

的某个部分的特殊发展规律，而是整个世界的最一般发展规律；它

同别的科学是不能互相代替的。第三、唯物辩证法与各门自然科

学和社会科学具有不可分离的联系，它从各门科学的成果中概括

出自己的原理原则，它是人类认识史的总计、总和与结论。

主观唯心论的一切流派都否认物质世界的存在，因面在它们

看来，哲学的对象不过是感觉之间的次序和联系；在客观唯心论者

看来，哲学的对象是“绝对观念”的发展规律。形形色色的实证论

(主观唯心论的现代流派)者更把从来哲学史上所研究的问题都宣

布为“虚假问题”，而主张哲学的任务只在于对各门科学的成果作

逻辑分析，这实际上等于取消了哲学。这些谬说，在唯物辩证法关

于哲学对象的规定面前都是无法立足的。其次，在马克思主义者

的阵营中，也有少数人违背了唯物辩证法关于哲学对象的科学规

①

恩格斯，《反杜林论》，《马克思恩格斯选集》第3卷，第50页。
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定，而把唯物辩证法仅仅当作研究概念的科学(而不是当作研究物

质世界和人类思维的最一般发展规律的科学)，仅仅当作方法论

(而不是首先当作世界观)。这种见解是错误的。

第二节

唯物辩证法的一般特征

唯物辩证法是崭新的哲学。它具有本质上

唯物论和辩

证法的统一

不同于以往任何一种哲学的特征。

唯物辩证法的第一个特征，是唯物论和辩

证法的统一。在马克思主义以前的哲学中，除了古代的素朴唯物

论同自发的辩证法有一定程度的结合以外，总的说来，旧唯物论的

基本缺陷就在于缺乏辩证法。因此，以往的唯物论基本上是形而

上学的唯物论，以往的辩证法基本上是唯心论的辩证法，二者都是

不彻底的。只有马克思主义的唯物辩证法才在科学的基础上把唯

物论和辩证法统一为一个有机的整体。

在唯物辩证法这个完整的哲学体系中，唯物论和辩证法所处

理的问题的方面是有差別的。唯物论回答哲学的基本问题，即阐

明世界的物质性以及物质和意识的关系问题；辩证法阐明物质世

界和人类思维的发展规律问题。但是，如前而所说，唯物论和辩证

法在这个体系中又是不可分离地结合着的：难物论是辩证法的唯

物论，而不是形而上学的唯物论，这种唯物论在解决哲学的基本

问题的时候是贯串着辩证法的。例如，

它把物质世界看作一个相

互联系的统一整体和无限发展的过程，它把意识当作物质世界长

期发展的产物，它把意识对存在的反映看作一个充满矛盾的辩证

过程，它把实践在认识过程中的意义提到首要的地位，它充分肯定

了人的主观能动作用，等等，这都是与形而上学的唯物论根本不同

的。同样，辩证达又是唯物论的辩证法，而不是唯心论的辩证法。
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它在阐明世界发展的最一般的规律的时候是从唯物论的原则出发

的。例如，它把辩证法的规律首先当作物质世界(即自然界和人类

社会)所固有的规律，面把思维的规律当作外部世界的规律在人们

头脑中的反映，它认为辩证法的规律应当从现实中抽引出来，而不

应当从头脑中臆想出来，等等，这都是与唯心论的辩证法根本不同

的。正因为这样，唯物辩证法才既是科学的唯物论，又是科学的辩

证法，才成为正确反映世界最一般发展规律的科学的哲学。

任何哲学都是世界观和方法论的统一

科学的世界观

体。无论什么哲学，总是关于世界的某种理

和科学的方法

论说明，关于世界的某种看法，因此都是世

论的统

界观；然而，当人们拿着这个理论去观察问

题和处理问题的时候，它又是方法论。不管一个哲学家自己对这

个问题的解释如何，他的哲学实际上总是世界观和方法论的统一。

例如，主观唯心论把事物看做自己的感觉的集合，这是一种极其荒

谬的世界观。具有这种世界观的人在观察问题和处理问题的时

候，就必然是从主观愿望出发，而不是从客观实际出发，这就是错

误的方法论了。

唯物辩证法当然也是世界观和方法论的统一。但是唯物辩证

法不是随便一种世界观，而是唯一科学的世界观。它是通过概括

各门科学的成果而得出来的关于自然、社会和人类思维的最一般

规律的客观知识，是一种正确反映客观实际的科学理论。唯物辩

证法所揭示的规律，是“放之四海而皆准”的。例如，无论在什么领

域中，物质的东西总是第一性的，意识的东西总是第二性的，意识

的东西总是物质的东西的反映；无论在什么领域中，矛盾总是客观

存在的，总是事物发展的动力。因此，唯物辩证法的世界观，必然反

过来成为在任何领域中观察问题和处理问题的唯一科学的方法。

这样，科学的世界观和科学的方法论就成为唯物辩证法区别于以
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往任何一种哲学的特征之一。一个革命者无论从事革命斗争和科

学研究，随时都要把唯物辩证法拿在手里，作为观察问题和处理问

题的武器。

就革命斗争方面看，无产阶级政党要引导革命群众取得斗争

的胜利，就必须以唯物辩证法的世界观作为指导方法，科学地分析

客观形势，估计阶级力量的对比，从而决定自己在一定时期中的纲

领、路线、战略、策略。正如列宁所说：“马克思是严格根据他的辩证

唯物主义世界观的一切前提确定无产阶级策略的基本任务的。”①

在中国革命的过程中，毛泽东同志严格地依据唯物辩证法的原则，

考察了各个不同历史时期的具体情况，制定了正确的路线和策略，

引导中国的革命和建设不断地取得胜利。他经常教导革命队伍中

的一切人员，要学会唯物辩证法的工作方法。他在指出某些同志

路线上、策略上或工作方法上的错误时，总是进一步指出他们在理

论上怎样离开了唯物辩证法，以便使全党同志在思想上提高一步。

这些都是把唯物辩证法的世界观作为指导革命实践的方法的范

例。

从科学研究方面说：任何研工作都必然要采取一定的左法，

而一定的方法是由一定的世界观所决定的。问题只是在于决定科

学研究的指导方法的是么世界观：是科学的世界观还是非科学

dAL

的世界观。如果自然科学家采取了非科学的世界观作为指导方法，

他就不可能得出正确的结论。有些具有错误世界观的自然科学家

之所以能够在某些专门领域中作出一些成绩，甚至作出很有价值

的贡献，那恰恰不是由于他们贯彻了错误的世界观，而是由于他们

在研究这些专门问题时违反了他们的错误的世界观，被迫地、不自

觉地站到了唯物论和辩证法的立场上的缘故。一当他们对研究的

①

列宁：《卡尔·马克思》，《列宁全集》第21卷，第55页。
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成果作出理论解释时，他们就要陷于严重的错误了。至于社会科

学，由于它的研究对象具有特殊的复杂性，而研究的结论又涉及阶

级利益，就更加离不开唯物辩证法的指导。马克思以前的社会历史

理论之所以不能成为真正的科学，就是因为没有唯物辩证法的指

导；而“用唯物辩证法从根本上来改造全部政治经济学，把唯物辩

证法应用于历史、自然科学、哲学以及工人阶级的政策和策略

这就是马克思和恩格斯最为注意的事情，这就是他们做了最重要

最新颖的贡献的地方，这就是他们在革命思想史上英明地迈进的

一步。”①

唯物辩证法的又一本质特征，是理论和实

理论和实践

践的统一。

的统

首先，唯物辩证法是从实践中产生的。唯

物辩证法是在人类社会进入了资本主义高度发展的历史时期，适

应着无产阶级反对资产阶级的实践需要而被创造出来的，即是说，

是在革命实践的推动之下产生的。唯物辩证法是各门自然科学与

社会科学的概括和总结，而各门自然科学和社会科学又是生产斗

争和阶级斗争的实践经验的结晶，即是说，唯物辩证法是通过各门

具体科学而从实践中概括出自己的原理原则的。由此可见，无论

从产生的动力看，从理论的内容和泉源看，唯物辩证法的出现都不

能离开实践。没有无产阶级反对资产阶级的实践需要，没有作为

实践经验之结晶的各门自然科学和社会科学，就不可能有唯物辩

证法。

其次，唯物辩证法是为实践服务的。它不是书斋里的空谈，不

是少数人的玩物，而是无产阶级革命的精神武器和科学研究的工

具。它一旦产生出来，就要指导无产阶级的革命斗争和各门科学

列宁：《马克思恩格斯通信集》，《列宁全集》第19卷，第558页。

①
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研究，成为改造世界的巨大力量。

再次，唯物辩证法的正确性是在实践中得到检验的。唯物辩

证法产生以后的一百多年来，阶级斗争的进程和各门科学的成果

都已经灿烂地证实了而且还在继续不断地证实着它的客观真理

性。正如毛泽东同志所说：“辩证唯物论之所以为普遍真理，在于

经过无论什么人的实践都不能逃出它的范围。”②

最后，唯物辩证法是在实践中不断发展的。唯物辩证法是从

革命实践的经验和科学研究的成果中汲取自己的内容的。因此，

当革命实践和科学研究日益深入，不断地揭示出世界的新的侧面、

属性和规律的时候，唯物辩证法的内容也必然日趋丰富。唯物辩

证法自从产生以来，一直不断地发展着：马克思和恩格斯不但创立

了唯物辩证法，而且在半个世纪中不断地发展了唯物辩证法；列宁

在帝国主义和无产阶级革命时代总结了阶级斗争的经验和自然科

学的成果，继续发展了唯物辩证法，把它提到了新的阶段；毛泽东

同志又在马克思、恩格斯和列宁所做工作的基础上，综合了中国革

命和国际共产主义运动的经验，大大发展了唯物辩证法，把它推到

了一个新的阶段。唯物辩证法是永远同实践密切联系着的创造性

的科学。世界上一切真正的马克思列宁主义政党和真正的马克思

列宁主义者，对于唯物辩证法的发展都在作出自己的贡献。

修正主义者打着“发展”马克思主义的旗号，修正唯物辩证法

和整个马克思主义的根本原理，

并且反诬真正的马克思列宁主义

者是“教条主义者”。这是弥天大谎。诚然，唯物辩证法以至整个

马克思列宁主义是需要不断地发展，并且正在不断地发展着的。

但是，第一、唯物辩证法和整个马克思主义的基本原理是反映整个

世界和人类社会的一般发展规律的东西，是不能推翻的(当然它的

①

毛泽东：《实践论》，《毛泽东选集》第1卷，第269页。
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内容可以而且应当不断地加以充实)；第二、马克思主义的个别原

理以及根据这些原理所得出的个别结论当然可以随着历史条件的

变化而变化，但是这种变化也必须以阶级斗争和科学研究的实践

经验为依据，并受到实践的检验。这即是说，只有严格地遵循理论

与实践统一的原则，才谈得到发展马克思主义。而修正主义者所

吹嘘的“发展”，从根本上违背了理论与实践统一的原则，因面这不

是什么“发展”，而恰恰是为了资产阶级的利益对马克思主义的最

粗暴的篡改。

如上所述，唯物辩证法是为了无产阶级

阶级性与科

革命需要而被创造出来、并为无产阶级服务的，

学性的统一

因而它具有阶级性；另一方而，它又是各门科

学成的总结和概括，因而它又具有科学性。那么，这两方面的关

系怎样呢?马克思主义的敌人说，阶级性和科学性是不相容的，唯

物辩证法既然是无产阶级一个阶级的世界观，它就不能具有科学

性。

马克思主义认为，这种攻击是站不住脚的。

在有阶级的社会里，一切哲学都是一定阶级的根本利益的理

论表现，都有阶级性。不具有阶级性的哲学是没有的。但是，阶级

性的具体内容是各不相同的：有革命阶级的阶级性，有反动阶级的

阶级性。一般说来，历史上处在进步地位的阶级、要求革命的阶

级，由于本身的利益同社会发展的客观趋势有不同程度的一致性，

对正确地认识客观现实有所关心，因面表现它们的根本利益的哲

学也就具有不同程度的科学性。但是，除了无产阶级以外，所有曾

经在历史上代表过进步的生产方式的阶级都是剥削阶级，它们即

令在最进步的时候，也不得不努力论证剥削的合理性和阶级社会

的永恒性(虽然它们可以猛烈地攻击某一种具体的剥削形式和具

体的阶级关系)，因而至少在这一点上它们就不敢揭露客观真理。
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这就决定了：马克思主义以前一切代表进步阶级利益的哲学至多

只能在某些方面具有某种程度的科学性，而决不可能成为完全科

学的哲学。至于历史上的反动阶级，由于本身的利益同社会发展的

客观趋势根本抵触，它们害怕真理，不敢对科学成果和事实材料作

出科学的概括，这就决定了代表它们的利益的哲学必然是反科学

的谬论。这两种情况都表明，对于马克思主义以前的哲学说来，阶

级性和科学性之间确实是存在着无法解决的矛盾的。

但是，对于唯物辩证法说来，却完全是另外一回事。

丛唯物辩证法的阶级性方面，它是无产阶级的世界观，是无

产阶级的根本利益的理论表现。但是，无产阶级不是任何别的阶

级，而是人类历史上从来没有过的最进步最革命的阶级。它的社

会地位决定了它只有消灭一切剥削制度才能解放自己；它在斗争

中只会失去一副锁链，而得到的却是整个世界；它的根本利益同社

会发展的客观趋势完全一致，同广大劳动人民的利益根本一致；它

要彻底地改造世界，就必须正确地认识世界；这就决定了它不仅不

需要隐瞒任何事实真象，而且恰恰必须彻底揭示客观真理。因此，

作为无产阶级根本利益之表现的唯物辩证法，必然要正确地概括

各门科学成就，以便使自己能够正确地反映客观世界的规律性，否

则它就不能充当革命斗争中的精神武器。可见，无产阶级的阶级

性(即彻底的革命性)不但没有妨碍唯物辩证法的科学性，而且恰

恰是使唯物辩证法具有高度科学性的根本保证。

从唯物辦证法的科学性友面看，它是各门科学成果的概括和

总结，它正确地反映了世界发展的最一般的规律。然而这些规律

所表明的不是别的，正是世界发展的革命进程。正如恩格斯所说：

“这种辩证哲学推翻了一切关于最终的绝对真理和与之相应的人

类绝对状态的想法。在它面前，不存在任何最终的、绝对的、神圣

的东西；它指出所有一切事物的暂时性；在它面前，除了发生和消
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灭、无止境地由低级上升到高级的不断的过程，什么都不存在。”①

“历史上依次更替的一切社会制度都只是人类社会由低级到高级

的无穷发展进程中的一些暂时阶段。”②或者如马克思所说：辩证

法“在对现存事物的肯定的理解中同时包含对现存事物的否定的

理解，即对现存事物的必然灭亡的理解；辩证法对每一种既成的形

式都是从不断的运动中，因而也是从它的暂时性方面去理解；辩证

法不崇拜任何东西，按其本质来说，它是批判的和革命的。”③因

此，唯物辩证法的科学性，正好决定了它具有彻底革命的内容。

由此可见，正因为唯物辩证法是具有彻底革命性的无产阶级

的哲学(而不是任何别的阶级的哲学)，所以它才能够具有高度的

科学性；同样，也正因为唯物辩证法是正确反映世界最一般发展规

律的科学的哲学(而不是歪曲世界本来面貌的非科学的哲学)，所

以它才能够具有彻底的革命性。在唯物辩证法中，阶级性和科学

性是完全统一的。正如列宁所说：“这一理论对世界各国的社会主

义者之所以具有不可遏止的吸引力，就在于它把严格的和高度的

科学性……和革命性结合起来，并且不是偶然地结合起来(即不仅

因为学说的创始人兼有学者和革命家的品质)，而是把二者内在地

和不可分割地结合在这个理论本身中。”@

①

恩格斯；《路德维希·费尔巴哈和德国古典哲学的终结》，《马克思恩格斯选集》

第4卷，第213页。

同上书，第212-213页。

③

马克思；《资本论》第1卷，人民出版社1975年版，第24页。

④ 列宁：《什么是“人民之友”以及他们如何攻击社会民主主义者?》，《列宁全集》

第1卷，第305页。
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马克思主义哲学是人类认识史的

唯物的辩证的综合

Hun4ryr
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言

马克思主义哲学是人类认识史的

积极成果的批判的总结

马克恩主义哲学的产生是人类认识史上“空前的大革命”①。

马克思主义哲学为无产阶级提供了一个完全科学和彻底革命的世

界观，它是与以往任何一种哲学根本不同的崭新的哲学。这种哲

学之所以产生，首先是由于资本主义生产方式的内在矛盾以及由

此决定的无产阶级反对资产阶级的斗争，按照恩格斯的说法，“它

的根源深藏在物质的经济的事实中”②。如果没有无产阶级反对资

产阶级的阶级斗争的需要，马克思主义哲学的产生是不可能的。

但是，另一方面，马克思和恩格斯要创造出这样一种完全科学的哲

学，还“必须首先从已有的思想材料出发”③。如果不批判地改造两

千多年来人类认识史上的积极成果，马克思主义的产生也是不可

能的。列宁说：马克思主义“吸收和改造了两千多年来人类思想和

文化发展中一切有价值的东西”@，马克思主义学说的产生“正是

哲学、政治经济学和社会主义的最伟大代表的学说的直接继续。”⑥

①

毛泽东，《矛盾论》，《毛泽东选集》第1卷，第279页。

②

恩格斯，《社会主义从空想到科学的发展》，《马克思恩格斯选集》第3卷，第404

页。

同上。

④

列宁：《论无产阶级文化》，《列宁全集》第31卷，第283页。

列宁：《马克思主义的三个来源和三个组成部分》，《列宁全集》第19卷，第1

页。

73

毛泽东同志也指出：“直到无产阶级运动的伟大的活动家马克思和

恩格斯综合了人类认识史的积极的成果，特别是批判地吸取了黑

格尔的辩证法的合理的部分，创造了辩证唯物论和历史唯物论这

个伟大的理论，才在人类认识史上起了一个空前的大革命。”①因

此，要了解马克思主义哲学的产生，除了首先要了解它的社会经济

的前提以外，还必须了解马克思和恩格斯是怎样综合了人类认识

史的积极成果的。

马克思和恩格斯不是作为某种哲学“派别”的创始人，而是作

为无产阶级的革命领袖而登上历史舞台的。他们创造新的哲学，

不是为了什么“体系”的需要，而是为了无产阶级革命斗争的需要。

因此很自然地，他们对待哲学遗产的总的原则，就是无产阶级的党

性原则。

要贯彻觉性原则，必须坚持唯物论路线。全部哲学的历史就

是唯物论和唯心论两大党派斗争的历史。唯物论是唯一正确的路

线，一般说来，反映着进步阶级的利益；唯心论是完全错误的路线，

一般说来，反映着反动阶级的利益。无产阶级是历史上最进步最

革命的阶级，它的根本利益要求彻底揭示世界的本来面貌，而不给

以任何的歪曲，因此，只有唯物论的路线才能代表无产阶级的利

益。要捍卫无产阶级的利益，就必须在哲学上坚持唯物论的路线，

反对唯心论的路线。马克思和恩格斯正是这样做的。正如列宁所

说的，“马克思和恩格斯十分坚决地卫了哲学唯物主义，并且多

次说明，一切离开这个基础的倾向都是极端错误的。”②但是，马克

思和恩格斯坚持唯物论的路线，并不是停留在旧唯物论的水平上，

并不是简单地重复旧唯物论已经解决了的问题，而是把它向前推

进，赋予它一个符合于现代科学成果的新形态，并且把它推广到社

①

②

毛泽东：《矛盾论》，《毛泽东选集》第1卷，第278-279页。

列宁：《马克思主义的三个来源和三个组成部分》，《列宁全集》第19卷，第2页。
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会历史领域中去。所以列宁又说：马克思的哲学是“比以往一切形

式的唯物主义丰富得不可估量和彻底得无可比拟的现代唯物主

义”

①

要贯彻党性原则，必须同整个旧哲学进行全线的斗争。无产

阶级的历史任务是实现共产主义，而“共产主义革命就是同传统的

所有制关系实行最彻底的决裂；毫不奇怪，它在自己的发展进程中

要同传统的观念实行最彻底的决裂。”②作为无产阶级世界观的马

克思主义哲学，当然也要同过去的一切旧哲学“实行最彻底的决

裂”。在马克思主义看来，以往的一切哲学，包括那些曾经在历史上

起过进步作用的哲学在内，都是剥削阶级的世界观，都是以“科学

的科学”自命的非科学的哲学，都是少数哲学家及其门徒的私有财

产；它们不是、也不可能是劳动群众进行革命斗争的科学武器。因

此，对于这样的哲学，必须从原则上予以彻底石定。马克思主义哲

学正是在反对一切旧哲学、埋葬一切旧哲学的斗争中产生出来和

发展起来的，正是在旧哲学死亡的废墟上建立起来的。“不破不

立”。不从根本上否定一切旧哲学，马克思主义就不可能产生。马

克思和恩格斯正是站在这样的立场上，毕生同一切旧哲学进行全

线的斗争的。

要贯彻党性原则，还必须对以往的哲学遗产采取辩证法的分

析态度。马克思主义哲学是一切旧哲学的彻底否定。但是，这种

否定不是形而上学的否定，而是辩证法的否定。这就是说，要对全

部哲学遗产进行审查和研究，把它们“一分为二”，区别为精华和糟

粕两个部分。对于精华的部分，是当作人类思想的财富继承下来

的；但是这种继承也不是简单地原封不动地搬取过来，而是根据无

产阶级的利益和当代科学的成果，对它们加以批判和改造，把它们

①

列宁：《唯物主义和经验批判主义》，《列宁全集》第14卷，第355页。

马克思、恩格新：《共产党宜言》，《马克思恩格斯选集》第1卷，第271一272页。
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变成具有新质的东西。至于糟粕的部分，是要坚决抛弃的；但是抛

弃也不是简单地一笔勾销，置之不理，而是指出它们的错误的阶级

根源和认识根源，加以驳倒，并把它们当作“肥料”来利用。列宁曾

把认识史比作结果实的树，而把唯心论比作树上的不结果实的花。

马克思主义哲学并不斩断这株活生生的人类认识之树，而只是打

落树上的空花，切除树上的赘瘤，用富有生命力的营养来促进它的

新陈代谢，使它健康地继续发展。正如恩格斯本人所说的：“问题

决不在于简单地抛弃这两千多年的全部思想内容，而是要批判它，

要从这个暂时的形式中，剥取那在错误的、但为时代和发展过程本

身所不可避免的唯心主义形式中获得的成果。”①

在对待马克思主义哲学与以往哲学遗产的关系问题的理解

上，必须反对两种错误的倾向。一种是右的倾向，即把马克思主义

哲学说成旧哲学的简单的继承者，否认马克思主义哲学的产生是

旧哲学的终结，是认识史上的大革命，抹煞马克思主义哲学同旧哲

学的本质区别。例如有人认为，马克思同黑格尔是“师生关系”，同

费尔巴哈是“朋友关系”，因而马克思主义哲学似乎继承了黑格尔

的衣钵，同费尔巴哈的哲学也没有原则的区别。这种意见是极其荒

谬的。黑格尔的哲学是辩证唯心论，费尔巴哈的哲学是形而上学的

唯物论，它们都是资产阶级的世界观，同马克思主义哲学是敌对的

阶级关系。马克思主义哲学正是从反对它们、战胜它们的斗争中成

长起来的。还有人认为，既然马克思主义哲学也使用了某些唯心论

哲学使用过的范畴，就表明马克思主义继承了唯心论的传统。这

种意见也是完全错误的。实际上，这些范畴在马克思主义哲学中

已经经过了根本的改造，它们的内容已经完全不同了。另一种是

“左”的倾向，即否认马克思主义哲学与以往哲学中积极成果的任

① 恩格斯：《自然辩证法》，人民出版社1971年版，第177页，
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何联系，把两千多年来极其丰富的哲学遗产当作一堆无用的垃圾，

不分清红皂白地全盘抛弃，一概骂倒。这种观点表面上似乎特别

“彻底”，特别“革命”；实际上，它割断了认识的历史，把马克思主义

哲学说成了凭空创造出来的东西，说成了“离开世界文明发展大道

而产生的偏狭顽的学说”①。这是一种粗鄙的、反马克思主义的

观点。

只有既看到马克思主义哲学的产生是人类认识史上空前的大

革命，又看到马克思主义哲学与以往哲学的辩证的联系，才能正确

地理解马克思主义哲学的产生。

那么，马克思和恩格斯为了创造无产阶级革命的科学的哲学，

从以往的哲学遗产中批判地吸取了哪些“有价值的东西”或“积极

的成果”呢?

S一)唯物论。如恩格斯所说：“唯物主义的自然观不过是对自

然界本来面目的朴素的了解，不附加以任何外来的成分。”②它是

同人类在千百万次的实践中所形成的朴素信念相一致的自然而然

的世界观，是任何不受唯心论偏见影响的人类认识所固有的。因

此，唯物论在人类认识史上有着深厚的基础和悠久的传统，是唯一

正确的路线。只有沿着这条路线前进，才可能得到真理。当然，马

克思主义以前的唯物论，无论是建筑在直观基础上的古代朴素唯

物论，或者是建筑在力学基础上的近代机械唯物论，由于阶级的和

时代的局限性，都不可能具有科学的形态；然而它们所主张的物质

第一性、意识第二性这个基本的一般命题却无疑是正确的，它们对

于这个命题的说明和论证在今天看来虽然有很多肤浅、幼稚和不

确切的东西，但是却包含着一些合理的思想。马克思和恩格斯正

是从以往的唯物论中吸取了这种基本内核，根据当代科学成果加

①

②

列宁：《马克思主义的三个来源和三个组成部分》，《列宁全集》第19卷，第1页。

恩格斯：《自然辩证法》，人民出版社1971年版，第177页。
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以改造，作为创造新哲学的营养料的。

(二>辩证法。辩证法和唯物论一样，也是“人类的全部认识所

-\*

同有的”①，它是唯一正确的发展观。只有用这样的发展观去看世

界，看人的认识，才能作出科学的说明。这种发展观的传统也是十

分悠久的，“不论在中国，在欧洲，在古代就产生了。”②古希腊的

自然哲学首先提出了自发的辩证法的世界观；后来的形而上学唯

物论者当中也有一些人在某些问题上具有比较丰富的辩证法思想

(如斯宾诺莎、狄德罗等人)；面在两千多年的哲学史上有些唯心

论者也对辩证法作出了积极的贡献，特别是黑格尔创造了具有丰

富内容的唯心辩证法的体系，“对于辩证法曾经给了很重要的贡

献”。⑧“马克思和恩格斯认为，黑格尔辩证法这个最全面、最丰富、

最深刻的发展学说，是德国古典哲学最大的成果。”④以往的辩证

法思想，虽然或者是自发的，或者是被唯心论的神秘外壳包裹着

的，其中包含着许多猜测和臆断、胡说和废话，但是，许多思想是合

理的。马克思和恩格斯正是对两千多年来的辩证法思想作了辩证

的综合，“特别是批判地吸取了黑格尔的辩证法的合理的部分”⑥，

才创造出了崭新的科学形态的唯物辩证法。

三逻辑学。马克思主义哲学是关于世界最一般发展规律的

科学。作为一门严整的哲理科学，它不仅应当揭示物质世界的辩

证法，而且应当揭示思维的辩证法，即是说，应当揭示人们的概念、

范畴等等在历史上是怎样发生发展的，各种概念和范畴之间是怎

样相互联系和相互转化的，

这正是辩证逻辑的任务。黑格尔以前

①

③

列宁，《哲学笔记》，《列宁全集》第38卷，第410页。

毛泽东：《矛盾论》，《毛泽东选集》第1卷，第278页。

同上。

列宁，《卡尔·马克思》，《列宁全集》第21卷，第35页。

毛泽东：《矛盾论》，《毛泽东选集》第1卷，第273页。

⑤
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的许多哲学家(特别是亚里士多德)对思维的形式和范畴的关系问

题作过许多有益的研究，积累了丰富的资料。而黑格尔更在唯心

论的基础上建立了辩证逻辑的体系。马克思和恩格斯正是摧毁了

这些思想成果的唯心论的神秘外衣，清除了其中的谬误和混乱，把

积极的成分吸取过来加以改造，建立自己的辩证逻辑体系的。马

克思的《资本论》，既是一部政治经济学的伟大著作，同时也是一部

唯物辩证法的逻辑学，

总起来说，马克思主义哲学从以往的哲学遗产中批判地吸取

了的有价值的东西，就是唯物论、辩证法和逻辑学这样三个部分。

这三个部分经过马克思和恩格斯的改造和发展，就成了一个有机

的统一整体，即唯物辩证法。马克思和恩格斯进一步把唯物辩证

法推广于社会历史领域，就成为唯物史观。

本篇的任务不是论述哲学领域中两条路线斗争的历史(这是

哲学史这门科学的任务)，而是扼要指明在哲学史上有哪些被马克

思主义哲学批判地吸取了的“积极的成果”，以便使读者了解马克

思主义哲学的孕育、诞生及其发展的过程，了解这个哲学是人类认

识史的总计、总和与结论。①

①

本篇的任务仅在于说明马克思主义哲学的产生，而不是一般地讲哲学史，故凡

与马克思主义哲学的产生没有直接关系的哲学思想例如中国哲学史)概未涉

及。这当然不是说这些哲学思想是不重要的。再则，也不能因为马克思主义

哲学的思想前提主要是欧洲哲学思想，就误认为马克思主义哲学仅仅是欧洲

的产物，人类哲学思想的发展是服从于统一的规律的.马克思和恩格斯对歌

洲哲学思想的总结，在实质上也是对人类全部哲学思想的总结。
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第一章

唯物辩证法的前史

第一节

原始时代的人类认识

人类认识的历史，包括从原始时代起至现

在为止的人类对于客观世界的认识的历史。我

原始的思维

们追溯唯物辩证法的历史准备时，不能不追溯到原始时代的人类

的认识。

从动物状态进化而来的原始人类，在对自然界作长期奋斗的

过程(即劳动过程)中，一面改造了自然，一面也改造了自己的生理

器官和本性。在共同的劳动中，他们需要语言来交流意图，协同动

作。起初是依靠呼喊和手势，后来，这种劳动的呼喊对呼吸器官与

发音器官发生了影响，逐渐地促进了喉腔的发展，以至能够发出一

个个清晰的音节，并进而产生了语言。劳动和语言促使人的脑髓

和整个神经系统逐渐地变得复杂和完善起来，感觉器官也进一步

得到发展，于是人对周围世界的反映能力也就增强了。同时，因为

有了语言，人们就能够从周围的具体现象中抽出共同的本质的特

征，用词把它们标志起来，造成概念。这样，就出现了原始的思维。

原始的思维有两个重要的特征：第一、是人们把自然物或自然

现象看做和自己一样的东西(例如说石块能从山上走下，树木受打

击也知痛痒等)；第二、人们认为一事物能转变为其他事物，自然物

的本性能传达于人类

(例如澳洲土人称木板为神秘的有生命力的
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容器，入于女子之腹就怀孕；波奈岛土人禁小儿食小鸟，说是吃了

就胆小)。原始人的这种思维，在今天看来当然非常幼稚，但他们

把自然界看做活动的、相互转变的世界，这就已经包含着辩证法的

世界观的萌芽。

原始思维发展到比较高级的阶段，就表现为万物有灵论。万

物有灵论认为万物都有灵魂，把自然现象和自然物的运动变化都

看做是灵魂的活动，这是原始思维的高级发展阶段。首先，从前原

始人不能分别自然与自己，现在却能够把自己从自然界区别出来。

列宁说：“在人面前是自然现象之网。本能的人，即野蛮人没有把

自己同自然界区分开来，自觉的人则区分开来了。”①其次，万物有

灵论把世界分为肉体与灵魂(即物质与精神)，也表现了人类自觉

地对自然进行斗争的开始。所以，万物有灵论一方面固然表明了

当时的人们对自然力的无力理解，然而另一方面原始思维同本能

的野蛮人比较起来毕竟是前进了一步。

作为原始的思维体系的万物有灵论，往

原始的宗教

后更演变为原始的宗教世界观。原始的宗教

的世界观

世界观的第一个来源，是由于原始人受自然

所支配。在强大的自然力面前，原始人既不能理解，又无能为力，

因而对自然力产生了宗教的幻想。第二个来源，是原始人受社会

关系所支配。原始时代的生产力极端低下，个人必须依赖氏族才

能生存。因此当时的氏族关系、血统关系是生产关系的侧而。氏

族的一切习惯对于个人有着强制命令的作用，但个人对于那些习

惯的意义却不能理解。例如南洋各地的所调“答布”，原是氏族团

体禁止在某种时期猎取某种动植物的意思，含有生产上的规定的

作用；但后来人们竟以为这些被禁止猎取的动植物就是精灵恶魔

或自己的祖先，因而对它实行宗教的祈祷。第三个来源，是以前存

列宁：《哲学笔记》，《列宁全集》第38卷，第90页。

①
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在的万物有灵论。这是宗教的意识形态上的来源。原始人因为受

自然力及社会力所支配，自然要根据万物有灵论的见解去说明自

然现象及社会现象。原始的宗教的世界观就是这样形成的。

宗教的信仰的最初形态，是对祖先的灵魂的崇拜。崇拜的对

象是氏族神、种族神等等。第二种形态，是对自然物的崇拜，即是

拜物教。拜物教与对自然现象理解的缺乏有着密切的关系，崇拜

的对象是水、火、风、雷、太阳及动植物等等。

如上所述，宗教的本质，是对于超自然力的崇拜，是由于信仰

超自然的神力可以支配个人及整个社会而产生的。所以，宗教观

念之开始产生于原始时代，是由于对自然力和社会力的不理解所

造成的。随着生产的发达，人类在生产的过程中，对于自然现象的

认识逐渐进步，对自然斗争的能力逐渐提高，对自然的支配能力

也就不断增大，因而宗教发生的第一个原因-—受自然力所支

配——的作用就逐渐减弱了。但在另一方面，由于生产力的发达，

剩余产物的出现，私有制的形成，奴隶制度的出现等等，以致对社

会力的不可理解的事实，在新的社会条件下仍在继续着；同时，原

始时代的万物有灵论的信仰，也仍然深入人心，支配着一部分人的

精神。所以随着原始社会到奴隶制社会的转变，原始的宗教世界

观就沿着另一方面而发展，变为与社会的各个发展阶段相适应的

各种宗教(如古代奴隶社会的宗教、中世纪封建社会的宗教、现代

资本主义社会的宗教)。另一方面，哲学的世界观也开始出现了。

第二节

古代哲学中的辩证法和唯物论

历史上代替原始社会而起的发展阶

古代自然哲学发

生的历史根据

段，是古代奴隶制社会。奴隶制社会比较

原始社会，是高级的进步的社会。由于生

B2

产力的发展，奴隶主与奴隶的阶级分裂，脑力劳动与体力劳动的对

立出现了。剥削阶级的人们不从事物质的生产劳动，依靠体力劳

动者所生产的生活资料为生，因此他们就有所谓“必要的闲暇”去

专门从事脑力劳动，去做抽象的思索，而考察宇宙如何发生，如何

构成的问题了。哲学的世界观，就是在这种前提之下形成的。

古代希腊的自然哲学是反对原始的宗教观念而起的新的世界

观。这种新的世界观的出现，除了脑力劳动与体力劳动对立的前

提以外，还有其社会的历史的根据。

第一、希腊从纪元前十世纪以来，已由氏族社会进到奴隶制社

会，其社会的经济基础是奴隶主对生产资料和生产者即奴隶的占

有。在奴隶制社会的初期，生产力有很大的发展，手工业、农业及

航海业的发展，引起了天文学、力学和数学知识的产生和发展。由

于生产技术和科学的进步，人们已能逐渐地认识自然现象的规律，

而开始用一种与宗教不同的眼光去说明世界了。正如恩格斯所说，

最早的希腊哲学家，同时也是自然科学家。

第二、手工业与农业发展的结果，商业也跟着发展起来。古希

腊的自然哲学家，大都居住于小亚细亚沿岸商业发达的都市。住

在这种地方的商人们，常常回航于地中海及黑海各地，从事于许多

种类不同的商品的交换。他们对于商品的注意，不是商品的自然

性质，而是买价与卖价的差额。他们习惯于把各种分量不同的商

品换算为货币，面比较其数量的多少。因此，他们自然地养成了抽

象思维的习惯和能力。而且，商人们活动的范围愈趋扩大，他们的

精神眼界也愈趋扩大。他们接触了许多不同的民族，得到了许多

生产技术和科学知识。这就为哲学思想的产生提供了必要的经验

材料。

在古代自然哲学中，包含了丰富的自发的辩证法和朴素的唯

物论因素，这是当时工商业奴隶主民主派的世界观。

工商业奴隶
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主重视生产，要求发展科学，反对宗教迷信，是当时社会上的进步

力量。他们的进步的世界观与反动的奴隶主贵族的唯心论世界观

进行了尖锐的斗争。

现在我们就古代自然哲学家当中叙述

泰勒斯与赫拉克

几个代表人物及其学说，简要地指出他们

利特的自然哲学

中的辩证法：自的自发辩证法和素朴唯物论的思想。古代

评

自然哲学的创始者，是“伊奥尼亚”哲学家

泰勒斯。泰勒斯的学说的特征，就是对于宇宙如何发生的问题，作

了自然的解释。他反对原始的宗教观念，想从单一的物质的本原

出发去说明世界。他认为水是万物的始基，水产生万物，万物又

复归于水，甚至生命也是由水产生的。这种见解把无限多样性的

自然现象看作是统一的东西，认为一切事物和现象都可以互相转

变，所以，泰勒斯的哲学见解既是原始的自发的唯物论，同时也包

含了辩证法的萌芽。

古代的另一主要的自然哲学家是赫拉克利特。赫拉克利特哲

学的意义，是初步猜测到了辩证法的基本原理。他认为宇宙万物的

根源是火，他说：“这个世界对一切存在物都是同一的，它不是任何

神所创造的，也不是任何人所创造的；它过去、现在和未来永远是

一团永恒的活火，在一定的分寸上燃烧，在一定的分寸上熄灭。”①

列宁认为这是对辩证唯物论原则的绝妙说明。·他认为由火变成万

物，又由万物变成火的过程是不停地进行的，因此，世界是在永远

不停地变化着。他说：“走向同一条河流的人，经常遇到新的水流。

因此，人不能两次踏进同一条河流。”②这种认为万物不断变化的

思想是可贵的。不仅如此，他还初步猜测到事物变化的原因是对

立面的斗争，并且斗争的结果可以使对立面互相转化。他说：“战

①

②

《古希腊罗马哲学》，三联书店版，第26页。

风上书，第27页。
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争是万物之父，也是万物之王。它使一些人成为神，使一些人成为

人，使一些人成为奴隶，使一些人成为自由人。”①他还说：“应当知

道，战争是普遍的，正义就是斗争，一切都是通过斗争和必然性而

产生的。”②“冷变热，热变冷，湿变于，干变湿。”③

承认事物内部存在着矛盾，并把矛盾的斗争看作事物运动的

泉源，这个辩证法的根本思想，在哲学史上是由赫拉克利特第一个

表述出来的，所以列宁称他是“辩证法的奠基人之一”@

)。

古希腊唯物论的最著名的代表是德谟

德谟克利特和伊

克利特。

壁鸠鲁的唯物论

德谟克利特的时代，唯心论已经出现。

德谟克利特提出他的“原子论”的唯物论，同唯心论进行了尖锐的

斗争。他认为，物质世界是永恒存在的，无不能生有，有也不能变为

无。一切事物都不是神灵创造的，而是由不同大小、不同形状的原

子的种种结合产生的。各个原子没有性质上的不同，只有形状、次

序、位置的不同。宇宙万物都是原子结合的种种特殊形态。原子

的结合就形成物体，原子的分离就使物体灭亡。他甚至认为，“灵

魂”也是由极其精细的、火焰般的原子构成的。

德谟克利特认为运动和物质是不可分的。在“广袤的虚空”中，

原子受必然性所制约，永远在上下运动着，互相碰撞，互相排斥，因

面构成物质世界的一切多样性。他认为“在自然界中存在的只有

原子和虚空。”@原子是存在，虚空是非存在，原子与虚空，表现了

存在与非存在的统一，这是他关于物质世界的根本见解。

①

③

③

《古希腊罗马哲学》，三联书店版，第23页。

同上书，第26页。

同上书，第30页。

④

⑥

列宁：《哲学笔记》，《列宁全集》第38卷，第390页。

《古希腊罗马哲学》，三联书店版，第21页。
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德谟克利特认为运动和物质不能分离，而物质是永恒的，因而

运动也是永恒的，它在时间上没有开端，也没有终止。在希腊哲学

史上，德谟克利特是最先提出空间和时间概念的人。他反对唯心

论的目的论，承认自然界的客观规律性。他说过：“只找到一个原

因的解释，也比成为波斯人的王还好。”①在这里，他已企图在物质

世界本身中去探求现象的因果联系了。

德谟克利特在认识论上的贡献也是很重要的。首先，他认为

人们之所以获得对物体的认识，是由于物体中源源不绝地流射出

的一种极微小的粒子(“偶像”)作用于人们的感官的结果。这种猜

测在今天看来虽然是幼稚的，但却是唯物论的.因为他明确地肯定

了人们的认识依赖于客观对象。其次，他还模糊地猜测到感性认

识和理性认识的区别。他说：“有两种形式的认识：真理性的认识

和暧昧的认识。属于后者的是视觉、听觉、嗅觉、味觉和触觉。但

真理性的认识和这根本不同。当暧昧的认识已经不能在最微小的

领域内再看、不能再听、不能再嗅、不能再尝、不能再触摸，而知识

又要求精细时，于是真理性的认识就参加进来了，它具有一种更精

致的工具。”②

德谟克利特只承认“原子”有形状、次序和位置的不同，而不承

认有重量和性质的不同，这种物质观和运动观带有机械论的色彩。

他认为只有形状、大小是原子所固有的，是所谓“按照真理的存

在”，而色、香、味、声、冷、热等等则不是原子所固有的，只是所谓

“按照意见的存在”，这就给唯心论留下了可乘之隙。他把必然性

同偶然性机械地对立起来，在正确地强调了必然性的同时，却错误

地否认了偶然性，竟把“偶然的”同“无原因的”等同了起来。他虽

然猜测到了感性认识同理性认识的区别，却未能正确地理解这种

①

②

《希腊罗马哲学》，三联书店版，第103页。

同上书，第106页。
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区别，他并不是把理性认识理解为对感性认识进行抽象的结果，而

只是把它理解为一种原则上可以感知的、但比较精细的对象作用

于人的结果，即仍然不理解感性认识同理性认识的质的区别。不

过，尽管如此，德谟克利特的“原子论”总的说来毕竟是古代哲学斗

争中唯物论路线的代表，他所代表的方向是正确的。也正因为如

此，他不仅在当时受到唯心论者的疯狂反对(柏拉图主张烧毁他的

全部著作)，而且两千多年来一直受到唯心论者的贬斥和诬蔑(如

列宁所说，黑格尔对待德谟克利特就象后母对待继子一样)，甚至

现代资产阶级的唯心论还对他大肆攻击，就象攻击一个活着的敌

人一样。只有马克思主义的经典作家才客观地估计了他对人类认

识史的贡献。

继承和发展了德谟克利特的原子论学说的古代唯物论者是伊

壁鸠鲁。

伊壁鸠鲁对德谟克利特哲学的发展，主要地表现在以下几点

上：第一、德谟克利特只承认原子有形状、次序和位置的不同；伊

壁鸠鲁则进一步承认了原子有重量和性质的不同。这是对原子量

的天才猜测。如恩格斯所说：伊壁鸠鲁“已经按照自己的方式知道

原子量和原子体积了。”①第二、德谟克利特认为原子在不受外力

影响的情况下，只能作直线下落运动；而伊壁鸠鲁则认为原子在下

落过程中由于自身内部的原因，可以发生脱离直线的偏斜运动，正

因为这样，原子才可以互相碰撞，互相结合，从而生出万物。这是

关于事物运动的原因在事物内部的辩证法观点的表现，同时也是

对唯心论的有力打击。第三、德谟克利特机械地理解必然性，否认

了偶然性的存在；伊壁鸠鲁纠正了这个缺点，指出了偶然性的客观

存在。第四、德谟克利特错误地把认识的对象分为“按照真理的

①

恩格斯：《自然辩证法》，人民出版社1971年版，第28一29页。
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